**תורה ומדינה הלכה למעשה- אמירת הלל ביום העצמאות**

* הגמ' במסכת מגילה מנסה להבין, מהי הסיבה לתקנת הנביאים להוסיף על דברי התורה, מעבר לתרי"ג המצוות הכתובות בה את מקרא מגילה. רבי יהושע בן קרחה אומר שלמדו זאת הנביאים מק"ו: מה מעבדות לחירות אמרו עם ישראל שירה בצאתם ממצרים, כ"ש אם ניצלים ממיתה לחיים, כפי שקרה בזמן מגילת אסתר, שרצה המן להשמיד את כל העם היהודי. אי לכך, ראו הנביאים לנכון לתקן את מקרא המגילה. הגמ' מיד שואלת, מדוע לא תקנו הנביאים לומר הלל בפורים, כשם שאומרים בפסח? על כך עונה רב נחמן, שלמעשה קריאת המגילה מקבילה לחלוטין להלל, ולכן תקנו מקרא מגילה שהינו תחליף יותר ספציפי להלל, משום שעוסק בסיפור הנס הגדול שאירע בפורים. לעומתו רבא סובר, שאכן אמירת ההלל חשובה יותר ממקרא מגילה, והסיבה שהנביאים לא תיקנו לומר הלל הינה מפני, שבהלל אנו אומרים: "הללו עבדי ה'" ובפורים לא ניתן היה לומר זאת, משום שגם אחר הנס הגדול שאירע, ששלטו היהודים המה בשונאיהם, עדיין נותר עם ישראל עבד לאחשורוש, וממילא לא ניתן לומר הלל שכתוב בו "הללו עבדי ה'. **להבנת רבא, הנס של פורים חסר את הריבונות הישראלית, שבלעדיה לא ניתן לומר הלל, ולכן הסתפקו הנביאים בקריאת המגילה.**
* מהגמ' הנ"ל לא ברור לגמרי מהו תוקף אמירת ההלל. האם הינו תקנת נביאים, שהרי מובא במפורש שהם אלו שתקנו והוסיפו את מקרא המגילה שהינו מקביל להלל, או שמא חובתו מהתורה ע"פ הק"ו שמביא ר' יהושע בן קרחה. נראה לומר שזוהי המחלוקת בין דברי רב נחמן לדברי רבא. לפי רב נחמן, כשם שמקרא מגילה לכל הדעות הינו מדרבנן בלבד, שהרי מובא במפורש שהנביאים הוסיפו על דברי התורה את מקרא מגילה, ולדעתו מקרא מגילה שווה ערך להלל, לכן גם ההלל אינו מן התורה אלא מדרבנן. לעומתו לדעת רבא, למרות שכפי שהבאנו לעיל, מקרא מגילה הינו מדרבנן בלבד, ההלל הינו מהתורה. ותקנת הנביאים כתוספת על דברי התורה באה לומר, שבמקום שלא ניתן לומר הלל מן התורה, משום שעדיין, אחרי הנס, עם ישראל משועבד לאחשורוש, מ"מ יש לקרוא מגילה, שהינה מעין זכר לאמירת ההלל. ממילא הק"ו שמובא בגמ' הינו מדאוריתא לחלוטין, והינו המקור לאמירת ההלל, בעוד שמקרא מגילה מדרבנן, משום שלא ניתן לומר הלל כאשר אין ריבונות יהודית. דברי רבא מפורשים במסכת תענית בה מדייק רבא לשיטתו, שההלל בר"ח אינו דאוריתא, כלומר ישנו הלל שהינו דאוריתא.
* הגמ' במסכת ערכין עוסקת בימים בהם אומרים את ההלל, ומנסה להבין מה מייחד את אותם ימים המופעים ברשימה, בהם אומרים הלל. בתחילה מבינה הגמ' שרק בימים בהם ישנו חג האסור במלאכה מן התורה, יש לומר הלל ע"פ הפסוק "השיר יהיה לכם כליל התקדש חג". היינו בליל פסח יש לשיר, כלומר לומר את ההלל. אולם מקשה הגמ', שהרי ברשימת הימים בהם אומרים את ההלל, מופיע גם חג החנוכה, שלא נאסר בעשיית מלאכה כלל. על כך עונה הגמ', שאכן בחנוכה ישנה סיבה אחרת לאמירת הלל, והיא הנס שאירע בחנוכה. אם כך שואלת הגמ', מדוע לא אומרים הלל בפורים. על כך עונה הגמ' את אותן תשובות, בפי אותם אמוראים, המובאים גם במסכת מגילה כנ"ל. בנוסף לכך מוסיפה הגמ' את דעתו של רב יצחק, לפיה לא ניתן לומר הלל על נס שאירע בחוצה לארץ, לאחר שנכנסו ישראל לא"י וכבשוה בימי יהושע בן נון. הגמ' גם בערכין וגם במגילה מקשה מברייתא, ממנה מוכח כדברי רב יצחק, שבחו"ל לא ניתן לומר הלל. אולם בנקודה זו ישנו הבדל בין שתי הגמ' . בעוד שהגמ' במגילה מקשה זאת גם על רבא וגם על רב נחמן, משום שלדעתה גם רבא סובר שאם היו היהודים משתחררים מעולו של אחשורוש אע"פ שהיו בגלות, היו אומרים הלל. אם כן קשה על דעתו, וכ"ש על דעת רב נחמן, כיצד ניתן לומר הלל בחו"ל. לעומת זאת הגמ' בערכין מקשה קושיא זו רק על דברי רב נחמן. נראה שלהבנת הגמ' בערכין, לדעת רבא לא ניתן כלל לומר הלל בחו"ל. ומה שאומר רבא, שעדיין אחר הנס נותר עם ישראל תחת ריבונות אחשורוש, ולא היה ריבון לעצמו, זה היינו הך לדברי רב יצחק, שלא ניתן לומר הלל בחו"ל. משום שלהבנת רבא ע"פ הגמ' בערכין, לעולם לא יחשבו ישראל עבדי ה' בחו"ל. בעוד שלהבנת הגמ' במגילה, רבא אכן סובר שיכול להיות מצב בו ישראל אינם שרויים על אדמתם, ובכ"ז אינם בריבונות אף אומה, במצב זה עדיין יאמרו שירה. נמצא שישנן שלוש שיטות בדברי האמוראים ביחס להלל. להבנת רב נחמן חובת אמירת ההלל הינה מדרבנן. לדעת רבא במסכת מגילה חובת אמירת ההלל הינה מהתורה, אולם אין לומר הלל כאשר נמצאים תחת ריבונות זרה. **ולדעת רבא במסכת ערכין, חובת אמירת ההלל הינה מהתורה, אך לא ניתן לומר הלל כלל בחו"ל, משום שאין עם ישראל נחשבים כעבדי ה' אלא בא"י, תחת ריבונות ישראלית בלבד**. נוסף לכך נראה מהגמ' בערכין, שלכל הדעות ההלל בשלושת הרגלים הינו מן התורה, והמחלוקת בין רב נחמן לבין רבא הינה רק בעניין ההלל הנאמר על הנס בחנוכה.
* במחלוקת זו נחלקו גם הראשונים. דעת הרמב"ם הינה כדעת רב נחמן, שההלל הינו מדרבנן. יש לציין שהרמב"ם בדבריו עוסק בהלל הנאמר בחנוכה, ונראה ע"פ דברינו שגם הוא יודה, שההלל הנאמר בשלושת הרגלים הינו מהתורה. לעומתו לדעת הבה"ג, וכן דעת החתם סופר להלכה, אמירת ההלל הינה מדאוריתא אפילו בחנוכה כדברי רבא. ע"פ היסוד שאמרנו בדבר החלוקה בין הלל על נס חנוכה לבין הלל ברגלים, נראה שהרמב"ן כלל לא חולק על הרמב"ם, וגם לדבריו חיוב ההלל מדאוריתא הינו רק ברגלים. בחנוכה, שההלל נאמר על הנס, חיובו רק מתקנת הנביאים. כמותם סובר גם רש"י, האומר שאכן הלל בר"ח אינו מהתורה, משמע שישנו הלל מהתורה, והוא ההלל בשלושת הרגלים. כ"כ ישנו הלל שהינו רק כעין דאוריתא, והוא ההלל בחנוכה, שלמרות שחיובו מדרבנן בלבד, כיוון שהינו מתקנת נביאים, נחשב הוא להיות כעין דאוריתא.
* הגמ' במסכת פסחים אומרת, שנביאים תקנו לומר את ההלל בכל פעם שנגאלים מצרה. לשון זו נראית מתאימה לדברי הגמ' במגילה הנ"ל, לפיה הנביאים תיקנו את מקרא מגילה, ולפי רב נחמן מקרא מגילה הינו שווה ערך להלל. נראה שע"פ החלוקה שהבאנו לעיל, הלל זה שתיקנוהו הנביאים לומר על כל צרה שניצלו ממנה, הינו הלל הנאמר על הנס, כדברי הגמ' בערכין, ולא שייך להלל הנאמר "בליל התקדש חג", שהוא כפי שהבאנו לעיל, לכל הדעות מדאוריתא. נראה שרש"י רומז לכך כאשר הוא מביא את חנוכה, כדוגמא להלל אותו תקנו הנביאים לומר. לשון זו של הגמ' מתאימה לדברי רב נחמן, הסובר שהלל הנאמר על הנס הינו מדרבנן, ולכאורה מקור זה יהיה קשה על דברי רבא והסוברים כמותו, שלדעתם הלל זה הינו מדאוריתא. לשיטתם יש להסביר גמ' זו, ע"פ הגמ' המקבילה במגילה, האומרת שהחכמים שתקנו מקרא מגילה, וכן את ההלל ע"פ הגמ' בפסחים, למדו זאת מק"ו מהשירה ששרו ישראל שיצאו ממצרים, וממילא לדעת רבא לק"ו זה ישנו תוקף מדאוריתא. אולם נשאלת השאלה, כיוון שהנביאים למעשה רק למדו ק"ו מדאוריתא, מה החידוש בדבריהם, ומדוע הגמ' במגילה סוברת שלא הוסיפו הנביאים שום דבר על דברי התורה? הרי ישנם מאות דרשות מפסוקים, ושאר לימודים ע"פ המידות שהתורה נדרשת בהם כדוגמת הק"ו המובא כאן. נראה לומר שהחידוש של הנביאים הינו בפרטים וההגדרות, האומרות באילו תנאים יש לומר את ההלל. חילוק בהגדרת אמירת ההלל, מובא בתוספות במסכת סוכה, כאשר לפי דבריהם דברי הגמ' שישנם יח' ימים שבהם יש לומר את ההלל, היינו דווקא יחיד, אולם הנביאים תיקנו שעל כל נס שיארע לעם ישראל, יאמרו את ההלל. אך זאת רק בנס שאירע לכל העם כולו, כדוגמת נס הפורים שרצה המן להשמיד את כל היהודים בכל העולם. זהו למעשה חידושם של הנביאים, שאת ההלל על הנס יש לומר על כל נס שיהיה, במידה והנס נעשה לכלל ישראל אחרת יש לומר הלל רק ביח' הימים שקבעו חז"ל. כמובן שיסוד דברי התוספות, מתאים הן לסוברים שהלל מדרבנן, וממילא כך תקנו הנביאים לומר הלל, והן לסוברים שהלל מדאוריתא, וכפי שהסברנו התורה השאירה מקום לנביאים להגדיר את גדריה של אמירת ההלל. כדברי התוספות פוסק גם החיד"א בשו"ת חיים שאל, ומורה לקהילה מסוימת שארע לה נס, שלא לברך על ההלל ולאומרו לאחר התפילה, כאמירת פסוקים בעלמא. נראה שהמקור לומר הלל בלא ברכה על נס שאירע לציבור מסוים או ליחיד, מובא במאירי על הגמ' בפסחים הנ"ל, שמבין כדברי התוספות המחלק בין יחיד וציבור מסוים, לבין כל כלל ישראל. ובעוד שכאשר נס שנעשה לכל כלל ישראל יש לברך עליו, אפילו לדעת הסוברים שחובת אמירת ההלל במצב זה הינה רק מדרבנן, כפי שאומר הרמב"ם, כאשר הנס הינו רק לציבור מסוים או ליחיד, יש לומר הלל בלא ברכה.
* לכאורה יש לשאול, מניין לרבי שמעון בן יהוצדק המובא בגמ', לחלק בין נס הנעשה ליחיד, לבין נס הנעשה לרבים, כפי שמבינים מדבריו התוספות. נראה שמקור חילוק זה הינו בדברי הגמ', שהלל ניתן לאומרו רק כאשר עם ישראל הינו הריבון לעצמו, ואינו עבד של אחשורוש, או מי ממלכי עכו"ם. כיוון שזהו הכלל שע"פ קבעו הנביאים לומר את ההלל, הנגזרת מכלל זה הינה, שלא ניתן יהיה לומר את ההלל, אלא על נס שנעשה לכל ישראל, כאשר עם ישראל יושב בארצו, כדברי הגמ'. רק באופן זה יתקיימו דברי הפסוק "הללו עבדי ה'"- ולא עבדי אחשורוש, כאשר עם ישראל ביחד. דבר זה יתכן רק בא"י, שהרי בחו"ל הננו עם מפוזר ומפורד בין העמים.
* **הרב עובדיה מדמה את מה שאירע בזמן מלחמת העצמאות, לנס שאירע לציבור מסוים, ולא לכל עם ישראל. משום שבזמן הקמת המדינה היו כשש מאות אלף יהודים בארץ ישראל, ולכאורה הנס נעשה רק להם, ולכן לדבריו אין לברך על ההלל ביום העצמאות, אך יש לאומרו כדברי החיד"א לאחר התפילה בלא ברכה.** **על דבריו ניתן להביא את דברי בעל קול מבשר, הסובר שאכן הקריטריון הזה של נס לכל עם ישראל, נמצא בהכרזת המדינה. בהכרזה זו למעשה נוצר מצב של ריבונות יהודית בא"י, דבר שלא היה אפילו בבית שני, שהשלטון בא"י היה שלטון אוטונומי בלבד. ממילא הכרזת העצמאות נוגעת לא רק לתושבים היושבים בא"י, שנצלו בצורה ישירה ממוות במלחמת העצמאות. אלא להכרזת המדינה הריבונית בא"י הייתה השלכה גם לכל היהודים בכל העולם.** שבניגוד למה שקרה בשואה ובתקופת המעפילים שאחריה, שניסו היהודים להגיע לא"י ונחסמו ע"י שלטון המנדט, עתה יודע כל יהודי ששערי א"י פתוחים בפניו. זאת ועוד, כיום מובן יותר מתמיד, שהסיבה לכך שהאנטישמיות בעולם הינה על "אש נמוכה", הינה מפאת קיומה של מדינת ישראל, אשר רואה את עצמה אחראית לגורלו של כל יהודי בעולם כולו, וממילא אויבי ושונאי ישראל חושבים פעמיים, לפני גילוי אלימות כלפי יהודים ברחבי העולם. אין כל ספק שהנס שאירע עם הכרזת המדינה, הינו בפעם הראשונה מאז אלפיים שנות גלות, רלוונטי לכל ישראל, **וכפי שהבאנו לעיל בהבנת חילוקו של רבי שמעון בן יהוצדק, אך ורק ריבונות של עם ישראל בארצו, מהווה גילוי של נס אשר הינו רלוונטי לכל כלל ישראל, כפי שאירע בהכרזת העצמאות. באופן זה ניתן אף להסביר תמיהה נוספת המובאת בפוסקים, הנוקטים שאין לברך על ההלל ביום העצמאות. לדבריהם, שלא כמו בפורים ובחנוכה, הנס שאירע במלחמת העצמאות אינו מוגדר בזמן מסוים, ולמעשה לא אירע דבר בה' באייר מבחינת המלחמה, אלא להיפך המלחמה אף החריפה אחר הכרזת העצמאות. אלא שכפי שאמרנו, הנס הגדול בפרספקטיבה רחבה יותר, אינו רק הניצחון והפסקת האש בסוף מלחמת העצמאות, אלא עצם הכרזת המדינה שגרמה להקמתו של צה"ל, וגרמה לעם ישראל בכל העולם להתאחד סביב המדינה, ומתוך יום היסטורי זה לנצח, לא רק במלחמת העצמאות, אלא בכל מלחמות ישראל מאז ועד ימינו.** לכן בהחלט מוצדק לקבוע את היו"ט על הנס שאירע בהכרזת העצמאות דוקא בה' באייר, ולא בסופה של מלחמת העצמאות. משום שאם יום זה הינו רק לציון הניצחון במלחמה הספציפית הזו, אכן צודקים דברי הממאנים לברך על ההלל ביום זה, משום שאינו נס שנעשה לכלל ישראל.
* **יש שהוסיפו לטעון ולומר שעד ימינו טרם הושלם הנס, ועדיין אויבינו קמים עלינו לכלותינו,** ולפי הירושלמי עולה שרק בסוף בהשלמת ההצלה יש לומר את ההלל, כשם שרק כאשר ראו ישראל את מצרים טובעים בים סוף אמרו שירה, שאז הושלם הנס. ניתן לענות על טענה זו מעיקר ההוכחה מהירושלמי. כידוע, סופה של יציאת מצרים הינה הגעה לא"י, ולא בקריעת ים סוף. מכאן שמהירושלמי משמע, שלא צריך לחכות עד לסיומו המוחלט של המהלך האלוקי שעליו אומרים הלל. אלא יש להמתין עד לאירוע משמעותי שמוגדר כסוף לחלק המרכזי של הנס, כפי שאירע בקריעת ים סוף, שאז יצאו ישראל ממצרים. הבנה זו מחויבת המציאות, שאחרת גם בפורים אין לומר הלל כלל, ולא לקרוא את המגילה שהינה שוות ערך להלל כאמור. משום שגם בסופו של דבר עם ישראל המשיכו להיטלטל בגלות, ולהיות קורבן להתעללויות, רציחות וכדומה. אלא שבאותה שנה היתה בהחלט הפיכה של מזימתו של המן, והיהודים הרגו את שונאיהם ולא להיפך, וכן הדין בנידון דידן. **בנוסף לכך, גם על קושיה זו יש לומר, שכל דברים אלו היו נכונים במידה ויום העצמאות תוקן לזכר הנס שבניצחון של מלחמת העצמאות. אולם כיוון, שכפי שהוכחנו, חג זה תוקן לציון הכרזת העצמאות, שהיא זו שהצילה את עם ישראל ממוות לחיים, והכרזה זו בהחלט נגמרה בה' באייר תש"ח, לכן גם לפי הירושלמי יש לומר הלל בברכה ביום ה' באייר, שאז הסתיים כליל הנס, שמכוחו חיים אנו בבטחה עד ימינו אנו.**
* **יש לרצו לומר ע"פ המובא במהר"ץ חיות, שרק על נס גלוי כעין נס פך השמן בחנוכה אומרים הלל, אך על נס נסתר כעין ניצחון במלחמה, לא תקנו הנביאים הנ"ל לומר את ההלל.** לכאורה כבר הרב עובדיה שמביא טיעון זה מקשה עליו מפורים, שלכאורה הנס היה על ניצחון במלחמה. והרי, כפי שראינו לעיל, לדעת רב נחמן קריאת המגילה בפורים, הינה תחליף שווה ערך להלל. אלא שמתרץ הרב עובדיה, שהנס בפורים היה שלא העזו שונאי ישראל להתנגד ליהודים, כפי שמובא בפסוק: "ואיש לא עמד בפניהם". לכאורה במידה ובניסים מעין אלו עסקינן, גם במלחמות ישראל היו ניסים רבים. ויותר מכך כפי שהסברנו, עיקר השמחה ביום העצמאות הינה על הנס שבהכרזת העצמאות, ולא על מלחמה ספציפית זו או אחרת. **הגבורה הגדולה של עם שהתנער מעפר, חוזר לארצו ומקים מדינה אחר אלפיים שנות גלות, עבדות, השפלה ורציחות, אשר אין לכך אח ורע בהסטוריית העמים. ממילא יש בכך נס גלוי וגדול בהרבה, מהניסים שאירעו במלחמות של עם ישראל, בזמן אחשורוש והמן.**
* **עוד טיעון אותו מביאים הממאנים לברך על ההלל ביום העצמאות, שהינו הטיעון החלש ביותר, הינה העובדה שלדעתם אין כלל לשמוח ביום זה. משום שהמצב בארץ טעון שיפור רב מבחינה רוחנית, והקמת המדינה ושלטון המדינה מאז ועד היום, נתון בידי אנשים שאינם אמונים על תורת ישראל סבא**. לכאורה סברתם אינה מובנת כלל, שהרי אחד מהניסים שעליו תקנו חז"ל לומר הלל, הינו נס החנוכה. והרי ידוע שבחנוכה רוב עם ישראל היה מתיוון, ואחרית מלכות החשמונאים שמלכה בישראל כמאתיים שנה אחר נס החנוכה, הייתה ע"י אנשים בעייתים מאוד, כהורדוס שהרג את כל מלכות חשמונאי וכדומה. לכן קשה מאוד לטעון טענה כזו**. ובכלל, אכן אנו מצרים על המצב הרוחני במדינת ישראל. אולם אין לכך כל קשר לחגיגות על עצם הקמת המדינה, שהינה נס גדול לכל ישראל, נס של הצלה מחיים למיתה, שעליו אומרים הלל, ואין כל קשר בין מצבה הרוחני של האומה לבין אמירת ההלל או אי אמירתו, על נס שניצלנו מחיים למוות, כפי שנראה בפירוש מהגמ', שלא מזכירה חילוק זה כלל ועיקר.**
* **נמצאנו למדים, שהיסוד לפיו נופלים כל דברי הסוברים, שאין לברך על ההלל ביום העצמאות, הינו ההבנה שיום זה נתקן לזכר הנס שבהכרזת העצמאות, שהוא רלוונטי לכל עם ישראל, שמכח הכרזת העצמאות עד ימינו, אנו ניצלים בכל יום מידי אויבנו הקמים עלינו לכלותינו, ולאו דווקא הניצחון במלחמה זו או אחרת.**
* **לכאורה יש להקשות לכאורה, שמכיוון שישנם פוסקים רבים הממאנים לומר הלל עם ברכה, ומסרבים לקבל את תירוצינו לקושיותים, מדוע איננו נוהגים כבכל ספק בברכות, בו אנו פועלים ע"פ הכלל הידוע בדיני ספקות בברכות האומר "ספק ברכות להקל". ממילא יש לומר את ההלל, אך לא לברך עליו, לחשוש לדעת אותם פוסקים, וכך יצאנו ידי חובת כולם.** נראה שאמירת ההלל בברכה ביום העצמאות אינה חומרה, שניתן לוותר עליה מדין ספק ברכות להקל כלל. **החתם סופר מסביר בדבריו, שבכל יום בו נעשה לישראל נס, יש לקבוע בו יו"ט. קביעת יו"ט זו חיובה לדעתו מן התורה, ע"פ הבנתו בסוגיא הנ"ל, שהק"ו שלמדו הנביאים ממנו את החיוב לומר הלל, וכן את החיוב לעשות יו"ט, תוקפו מדאוריתא. אלא שאת פרטי החג, וכיצד בדיוק יש לציין חג זה, מתקנים החכמים.** לכן, בחנוכה תקנו חז"ל להדליק נרות זכר לנס, ובפורים תקנו את מצוות הפורים. ואכן, מי שלא ידליק נרות בחנוכה יעבור רק על מצווה מדרבנן, אך מי שלא יציין את החג כלל, עובר על איסור מן התורה. נראה שיסוד זה לומדו החתם סופר מהבנתו בגמ' כפי שביארנוה לעיל, שק"ו זה הינו מדאוריתא כאמור, אך תקנת הנביאים שהיא מדרבנן, הינה לתקן תקנות בכל חג לזכר הנס. כאשר אומרים את ההלל בלא ברכה, וכ"ש כאשר לא אומרים אותו כלל, יש לפי שיטת החתם סופר, חסרון בעשיית מעשה כ"ש לצורך הפיכת יום זה להיות יו"ט. שהרי אמירת פסוקים מספר תהלים יכולים לומר כל יום, ואין בכך מעשה מובהק המייחד את זכירת הנס כאשר לא מברכים על ההלל. בפרט, שאפילו הרמב"ם, הסובר שחובת אמירת ההלל הינה מדרבנן, מציין בדבריו שלמרות זאת, יש לברך על ההלל. **מכאן, שכאשר לא מברכים על הלל, אין בכך כל היכר לכך שמדובר ביו"ט אפילו לא מדרבנן. לכן, אין כל חומרה באמירת ההלל בלא ברכה, משום שבכך לדעת החתם סופר עוברים על איסור מהתורה של אי ציון הנס שנעשה במעשה כלשהו, שעל ידו ניכר שמדובר ביו"ט.**
* **מיסוד דברי החתם סופר עולה יסוד נוסף, העומד בליבו של תקנתו של יו"ט זכר לנס של הקמת המדינה, והוא החובה המוטלת על חכמים שבכל דור ודור, לקבוע את אופיו ואת פרטיו של היו"ט, שחובתו כאמור מדאוריתא. נראה שבאותו אופן, על החכמים שבכל דור ודור מוטלת החובה לתקן באיזה יום בדיוק יחול יו"ט זה, כאשר אין כל חובה לתקן את יו"ט דווקא ביום שאירע הנס. אלא שמטבע הדברים כך יש לנהוג, אך אם לחכמים המתקנים את היו"ט, ישנה סיבה לשינוי המועד, יש לנהוג כפי תקנתם. מדברים אלו עולה, שבתקנת וקביעת יום העצמאות אין כל חידוש של אחרוני אחרונים של ימינו, שאכן אין ביכולתם כח לתקן תקנות חדשות, ולהמציא חגים שבדו הם מליבם כביכול. אלא מחויבים החכמים שבכל דור ודור, לתקן ימים טובים על הנסים שנעשו לעם ישראל, מכח חיוב התורה, ומכח תקנת הנביאים לתקן את פרטי יו"ט זה.** וכן מצאנו בפורים, אשר מבואר בגמ' שאסתר מבקשת מחכמים "קבעוני לדורות", וגם בחנוכה מוזכר בגמ' שהכל תלוי בקביעת החכמים שבאותו דור. **מובן אם כן, מדוע גם כאשר יום העצמאות נקבע בשנים מסוימות שלא בה' באייר – תאריכו המקורי, ע"מ שלא לפגוע בקדושת השבת, יש לקיים את כל הלכות יום העצמאות, כולל אמירת הלל בברכה ביום שבו תקנה הרבנות הראשית לישראל באותה שנה. שהרי כל כח חג זה הינו מכח התקנה שהחכמים מתקנים מכח חיובם לתקן יו"ט זה מהתורה לפי החתם סופר, ולכן אין זה משנה מהו התאריך שאירע בו הנס, אלא מהו התאריך אותו קבעה מועצת הרבנות הראשית. ומאידך גיסא, כל ניסיון לכפות את הרבנות הראשית להחליף ימים ליום העצמאות, כגון ניסיונות לחוקק חוק הקובע, שיום העצמאות יחול ביום שלישי בשבוע, שבו חל ה' באייר, או כל חוק אחר, בלא הסכמה ושיתוף של הרבנות הראשית, אין לו כל תוקף, ובוודאי שאין לומר ביום זה הלל עם או בלי ברכה. בנוסף לכך יש לציין ע"פ דברינו, שכל תקנות ומנהגי היום נקבעים אך ורק ע"י הרבנות הראשית לישראל, אשר קבעה בזמן כהונתו של הרב גורן כרב ראשי לישראל באופן מובהק, שיש לומר הלל עם ברכה ביום העצמאות. ומאז מעולם לא חזרה בה הרבנות הראשית, אלא אמרה שכל אחד ינהג כמנהגו ביום זה. כיוון שכל תקנת פרטי יו"ט זה יונק את כוחו מתקנת הנביאים כנ"ל, אין יכולת להמציא תקנות שלא היו ולא נבראו, כדוגמת אמירת ההלל בליל חג העצמאות בברכה. שהרי רק בליל פסח נוהגים לומר הלל, ומדברי הפוסקים עולה שמדובר בחידוש מיוחד בפסח, מה שלא נאמר באף מועד אחר. לכן קביעת ההלל שהינה מכח תקנת הנביאים, צריכה להיות ביום בלבד כפי שתקנו הנביאים והחכמים במשך הדורות, וכך דעת רוב הפוסקים. גם לדעת הרב גורן המחדש חידוש זה, אין כל הוכחה לחיוב אמירת הלל דווקא בלילה, אלא לכל היותר שמותר לעשות כן. לכן אין כל סיבה לעשות כן, כאשר רוב הפוסקים סוברים שיש בכך איסור, וברכה לבטלה. בפרט שמעולם לא קבעה זאת הרבנות הראשית לישראל כפסק מובהק שלה, לומר הלל עם ברכה בלילה, אלא הייתה זאת תמיד דעתו האישית של הרב גורן ותו לא.**