**סירוס כמניעת הריון ובכלל**

תלמוד בבלי מסכת שבת דף קי עמוד ב- קיא עמוד א
לירקונא תרין בשיכרא ומיעקר. ומי שרי? והתניא: מניין לסירוס באדם שהוא אסור - תלמוד לומר ובארצכם לא תעשו - בכם לא תעשו, דברי רבי חנינא! הני מילי - היכא דקא מיכוין, הכא - מעצמו הוא, דאמר רבי יוחנן: הרוצה שיסרס תרנגול, יטול כרבלתו, ומסתרס מאליו. והאמר רב אשי: רמות רוחא הוא דנקיטא ליה! - אלא בסריס... במסרס אחר מסרס - שהוא חייב, שנאמר ומעוך וכתות ונתוק וכרות, אם על כרות חייב - על נתוק לא כל שכן! אלא: להביא נותק אחר כורת שהוא חייב. - ואלא: בזקן. והאמר רבי יוחנן: הן הן החזירוני לנערותי! - אלא באשה. ולרבי יוחנן בן ברוקא, דאמר: על שניהם הוא אומר ויברך אותם אלהים ויאמר להם פרו ורבו, מאי איכא למימר? בזקינה, אי נמי: בעקרה.

תוספתא יבמות פרק ח הלכה ב
האיש אינו רשאי לשתות כוס עיקרין שלא יוליד והאשה רשאה לשתות כוס עיקרין שלא תלד

דרכי משה הקצר אבן העזר סימן ה
שמע מינה דכל שאינו עושה מעשה באיברי הזרע שרי

שולחן ערוך אבן העזר הלכות פריה ורביה סימן ה סעיף יא
אסור להפסיד אברי הזרע, בין באדם בין בבהמה חיה ועוף... והמסרס את הנקבה, בין באדם בין בשאר מינים, פטור אבל אסור

ביאור הגר"א אבן העזר סימן ה ס"ק כה
והמסרס את כו'. ת"כ שם מנין שאף הנקבות בסירוס ת"ל כי משחתם רי"א בהם ואין הנקבות בסירוס ופ' כת"ק אלא דאין בהם מלקות כיון דלא נכללו בל"ת דלא תעשו:

ט"ז אבן העזר סימן ה ס"ק ו
הטעם כיון שמסרס אותה על ידי מעשה כגון הכאה או בעיטה או שאר דברים הגורם סירוס ובא על ידי מעשה שלו אין לומר בו היתר דאפילו בבהמה אסור משום צער בעלי חיים בלא איסור סירוס ובפרישה נתן טעם לאיסור בנקבה משום דלא תוהו בראה וזה אינו אמאי מותר להשקות הנקבה עיקרים כמ"ש סעיף שאחר זה אלא כדפירש"י והא דפטור בנקבה אפילו אם בא על ידי מעשה שלו נראה הטעם דבנקבה אין שייך סירוס בהפסד איברי זרע ממש שאינה בחוץ כמו בזכר על כן לא הוה הסירוס בידים ממש אפילו אם בא ע"י מעשה שלו ועי' סעיף י"ב:

שולחן ערוך אבן העזר הלכות פריה ורביה סימן ה סעיף יב
המשקה כוס של עיקרין לאדם או לשאר בעלי חיים כדי לסרסו, הרי זה אסור, ואין לוקין עליו. ואשה מותרת לשתות עיקרין כדי לסרסה עד שלא תלד.

ט"ז אבן העזר סימן ה ס"ק ז
סעיף יב (ז) ואשה מותרת לשתות עיקרים וכו' - דכאן שאין בא אלא ע"י שתיה אין (איסור) אפילו לכתחילה דאין כאן צער כלל ומו"ח ז"ל כתב דאין לחלק בין הך דמותר בשתיה לההיא דפטור אבל אסור מכח מעשה דבתוס' פ' שמונה שרצים כתבו דלא שייך סירוס בנקבה אלא ע"י השקאה אלא החילוק הוא דההיתר דכאן הוא משום דאית לה צער לידה וזה שלא בדקדוק דהתוס' שם בדף קי"א לא כתבו אלא דאין שייך סירוס באשה ור"ל דאין איסור סירוס בה וכההיא דר' יהודה שזכר שם ואין שייך מסרס אחר מסרס אלא במקום שיש איסור לסרס להראשון ע"י והחילוק דבין צער לידה אינה במשמע מן הפוסקים כלל:

רמ"א אבן העזר הלכות פריה ורביה סימן ה
מותר ליטול כרבלתו של תרנגול, אף על גב דמסתרס ע"י זה, וכל כיוצא בזה

בית שמואל סימן ה ס"ק טו
מותר ליטול כרבלתו - הטעם דאין מסרס אותו רק ע"י זה מתאבל על שניטל הודו וע"פ כל כתבי ומותר לקשור את הנקיבה שלא יעלה עליהם זכרים:

שו"ת שבט הלוי חלק ג סימן קפד
אשר שאל מע"כ מנין פשיטא לנו כי סרוס על זמן קצר לא נקרא סירוס.
כן נראה פשוט לענ"ד מסברא דכיון דכתיב ומעוך וכתות וכו' ועל זה כתיב הלאו דסירוס ובארצכם לא תעשו וגו', ומזה ילפינן איסור כוס עיקרין גם אם נאמר שהוא דאורייתא (עיין במאירי) א"כ לא אסור אלא דומיא דמעוך וכתות שאין מוליד עוד לעולם כידוע וכמבואר בחי' הרמב"ן שבת קי"א.

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ג סימן טו
ולכן אף אם נסתפק עדיין קצת שמא להחולקים על הרא"מ אסור גם בצמתה באופן שסופה לחזור בלא מעשה רפואה, יש לסמוך עכ"פ בכוס של עיקרין בכה"ג שהוא רק לזמן שיעבור ממילא בלא רפואה שאין לאסור משום דהוא רק מדרבנן שספק להקל, ואף אם נימא שכוס של עיקרין נמי הוא מדאורייתא מקרא דמשחתם ואין לוקין משום שלא נאמר לאו ע"ז כדסובר הגר"א בס"ק כ"ח, מסתבר דכיון שסופה לחזור ממילא לא הוי זה השחתה.

שו"ת מנחת יצחק חלק ה סימן יג
הנה אף דנדון סירוס ארעי, לא מבואר דינו להדיא בש"ס ופוסקים, אבל מכללא שמע מינה, דפשיטא להפוסקים, דאף סירוס ארעי אסור

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן נא - קונ' רפואה במשפחה פרק ב
כמו כן ישנן כהיום עוד כמה דרכי אמצעים למניעת הריון, כגון ע"י קישור שפופרת של הביצים או חיתוכה אשר יכולים לקשרה או להדביקה עוד הפעם להרחם ותוכל שוב ללדת, או כגון ע"י עשיית קרני רענטגען /קרני רנטגן/ או ראדיום שיגרמו להשחית פעולת השלל של ביצים ולמנוע להתהוות זרע האשה. אך בכגון אופנים אלה הפעולה היא כבר ע"י מעשה. והגם שהראיתי למי שרו"ל שבאופן הא' יש מיהת צד יתרון שהעיקור הוא רק עיקור זמני אבל לדעתי יש מקום פיקפוק גם בזה. כי זמני נקרא כשהפעולה משפיעה באופן זמני, ומשא"כ בכאן דהפעולה אם תשאר כמו שהיא הרי גרמה לעיקור תמידי ורק אפשרי לעשות ע"י רופא פעולה אחרת כדי לבטל זאת הפעולה, א"כ בכל כגון זה הדעת נותנת שזה כן נקרא פעולת עיקור תמידי בהיות שגרמת פעולת - העיקור הזאת תמידית היא כשלעצמה.

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן יג (בעניין כריתת רחם)
עכ"פ כיון שהוא איסורא דאורייתא אין להתיר בלא סכנה ואף להסוברין דהוא רק מדרבנן נמי אפשר אין להתיר בלא סכנה דלא כל איסורין דרבנן שוין לומר שיהיה מותר במקום צערא וצורך גדול. ולכן אף שהריון באשה זו יש להחשיב שהוא סכנה אבל הא ליכא סכנה בלא הריון ויכולה בשביל הסכנה שלא להבעל כלל ובמקום סכנה אינה משועבדת לבעלה ולכן איני רואה בזה היתר לסרסה.

שו"ת בצל החכמה חלק ד סימן סו
יתר על כך הי' נראה לי כי גם להסוברים דסירוס באשה איסורא דאורייתא הוא, עיי' ביאור הגר"א (סי' ה' אות כ"ה ואות כ"ח) יש למצא אופן בנד"ד להתיר והוא עפ"י מש"כ בס' מנ"ח (מצות רצ"א סוף אות א') כי לא נמצא בשום מקום שהמסתרס יהי' עובר בלאו וע"ש שנראה דעתו כי באמת אינו עובר, לפי"ז גם אם סירוס באשה אסור מה"ת מ"מ היינו דוקא למי שמסרס אותה בין שאחרים מסרסים אותה ובין שהיא מסרסת את עצמה הרי היא עושה מעשה הסירוס שהיא איסורא דאורייתא. אבל כשאחרים מסרסין אותה, רק המסרס עבד איסורא, אבל היא כיון שאינה רק מסתרסת לא עבדה איסורא כלל. - ועיי' פרמ"ג (או"ח סי' ש"ז משבצ"ז סק"ד) שמצדד לומר דבאיסור עשה בשאר איסורין דלאו איסור שבת ויו"ט וחוה"מ, לא אסרו אמירה לעכו"ם. ובפרמ"ג (שם סי' תס"ח משבצ"ז סק"ב) מחליט כן להלכה ע"ש. מעתה בנד"ד אם הרופא המבצע את הנתוח הוא עכו"ם אין כאן איסור כלל, שהרי האשה היא רק מסתרסת שאין בכך איסור כלל, ואי משום אמירה לעכו"ם לסרסה, הרי מבואר בביאור הגר"א הנ"ל שאם כי יש איסור בסירוס נקבות מקרא דמשחתם בהם אין בו מלקות כיון דלא נכללו בל"ת דלא תעשו ע"ש, וכיון שאין כאן ל"ת אין בדבר משום אמירה לעכו"ם כמבואר בפרמ"ג שהזכרתי. - ועיי' לקמן מש"כ בזה.

שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן נא - קונ' רפואה במשפחה פרק ב
להשתמש בתרופה שאינה משחיתה הזרע ופעולתה היא רק למנוע מגע זרע הבעל עם זרע האשה.
פעולות רפואיות לעקרות זמנית של האשה על ידי גרמא. זאת אומרת על ידי קיחת רפואות דרך הפה.
פעולות רפואיות לעקרות זמנית של האשה על ידי מעשה. בפעולה ישירה באברי המין.
פעולות רפואיות לעקרות תמידית

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן כח |
הנה בדבר אחד שנעשה לו נתוח בדבר הטלת המים שעושין זה הרופאים בהפראסטאט ורוב הרופאים מנתחין נמי שבילים ההולכים משם להביצים ובשביל זה אינו מוליד אם יש בזה איסור פצוע דכה, והשגתי ספר חזון איש על אה"ע וכתב ג"כ בסימן י"ב אות ז' בד"ה והנה כפי דבמקום שהשבילין בפנים הגוף אינם בכלל פצוע דכא ואינו נפסל אלא אם נפצע ונידך ונכרת בגיד וביצים וחוטין שבהם אבל לא החוטין הפנימים שבתוך הגוף ואף אם מסתרס ע"י כריתת השבילין בתוך הגוף מ"מ אינו נאסר בקהל, וכן כתב אח"כ בפירוש בנידון ניתוח זה בד"ה וע"ד הניתוח בחולי עצירת השתן ע"י סתימת שביל השתן הבא מנפיחת הבשר הידוע, (כוונתו על הפראסטאט), ולוחץ על צנור השתן וסותמו ובשעת ניתוח מוכרחים להפסיק גם שביל הש"ז המובלע בגוף אינו נאסר לבוא בקהל, הרי מפורש שפסק דליכא שום איסור דפ"ד בזה.

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן ל
והנה אף שודאי אם היתה מעשה נתוח זה רפואה גמורה היה ודאי מותר מצד איסור מעשה סירוס שעושה תחלה במה שחותך הרופא חלק מן אחד מחוטי ביצים כיון שהוא לרפאותו שלא יהיה סריס ויוכל להוליד
וזהו רק לאלו שנולדו כן או נעשו סריסים בחולי זה ע"י איזו חולי אבל לאלו שבזמן רשעותם נעשו סריסים כאלו ע"י מעשה אדם ורוצים עתה כשנעשו בעלי תשובה לעשות נתוח ע"י רופאים מומחים אף שאיסור הסירוס יש להתיר כיון שהוא נתוח להתרפאות, אבל לענין לבא בקהל הוא דוקא כשנתרפא שהוא אף שלא חזינן שהוליד אף שהוא מחמת שנתקלקל הזרע, אבל כשהוא מחמת שלא יכלו או לא היה אפשר לתפור באופן שלא יקצרו החלל דהחוט הוא עדיין בפסולו לקהל, וממילא ע"י הרופאים שמתרפאים רק שלשים אחוזים יהיה עדיין איסור אם הוא מחמת שלא יכלו או לא היה אפשר לתפור באופן טוב ולכן מספק לא שייך להתירו משום דהוא מיעוט, וע"י הרופאים המומחים שעושים ע"י זכוכית המגדיל שאיכא שמונים אחוז שנרפאו וארבעים אחוז מהם מולידים ממש יש להחשיב שאיכא הרוב שמתרפאין ממש ומה שאין מולידין הוא מאלו שאין מולידין אף בלא חסרון ואף אם מחמת חסרון הוא מאלו שאינו פוסל יכולין להתירן מטעם דאזלינן בתר רובא. זהו הנלע"ד למעשה.

שו"ת ציץ אליעזר חלק יא סימן עח (ניתוח לשינוי מין)
בהיות כן נראה לפשוט בנידון השאלה שמותר איפוא לנתח ילוד זה ולהפכו עי"כ לנקבה גם בפנימיות התפתחותו. מה שיש לעיין עדנה קצת הוא מה שנמצא בתוך אחת השפות אשך - זכרי, ואם מותר לכרות האשך היחיד הזה כדי למנוע עי"כ פעילות הורמונלית זכרית שתפריע להתפתחותה של הנקבה, ולא יעברו בזה על איסור סירוס. ולאחר העיון נראה דמותר לעשות זאת, ולא יעברו על איסור סירוס כלל, וזאת משתי בחינות, האחת, בהיות ואין לו אברי זכרות חוץ מגוש זה בצורת אשך וא"כ אינו בסוג זכר כלל וכנז"ל. והשנית, גם באנדוריגינוס ממש מצינו להמנחת חנוך במצוה רצ"א אות א' שהעלה דלשיטת הרי"ף והרמב"ם דאינו ראוי להוליד אינו חייב על סירוסו ושאפשר דאף איסור אין כאן ע"ש. ולמען השלימות אסכם ואומר שגם לו היה לו לילוד זה דין אנדרוגינוס, או גם אם תעמוד לפנינו הבעיה על אנדרוגינוס ממש (כפי שהראו לי בבי"ח לפני כמה שנים שנולד ילד עם גיד וגם עם שפות ושביל. ודיברו גם אז על ביצוע ניתוח בגופו), שג"כ יהא מותר לנתחו ולהפכו לסוג ודאי בהיות ומקובלת ההלכה (וכן במדע הרפואי) שאינו מוליד. ואמנם אז מוטב יותר לנתח אברי הנקבות ולהפכו לזכר, כדי לצאת גם ידי הדיעה שמוליד כדמתבאר מדברי שו"ת חתם סופר ס' כ' שם. אבל כשעדיף מכמה בחינות להפכו לנקבה ג"כ אין לאסור וכנ"ל.