**תורה ומדינה הלכה למעשה- לקיחת החוק לידיים-עביד איניש דינא לנפשיה**

* הגמ' במסכת ב"ק מביאה מחלוקת העוסקת בשאלה, מתי יכול אדם לעשות דין לעצמו, ולקחת את החוק לידיים. לדברי רב יהודה, רק כאשר יגרם לאדם הפסד אם יחכה לדון בבית הדין מותר לו לקחת את החוק לידיים. רב נחמן מרחיק לכת אף יותר, ואף כאשר לא יגרם לאדם כל הפסד אם יחכה לדיון בבית הדין בעניינו, מתיר לקחת את החוק לידיים. לכאורה דברי שניהם אינם מובנים. כידוע אדם אינו יכול לשמש כדיין בדין של קרוב משפחתו, וכן כאשר ישנה התרשמות כי הינו נוגע בדבר, וישנו ניגוד אינטרסים בינו ובין הנידון, היינו שאינו אוביקטיבי דיו. אין ספק כי אין לך קרוב יותר מאשר אדם אצל עצמו, וכן אין לך אדם שהינו בעל ניגוד אינטרסים, יותר מאשר אדם השופט את עצמו. אם כן קשה, מדוע חז"ל נותנים לאדם פריבילגיה זו, בידיעה ברורה, שישנו סיכוי לא מבוטל שהאדם לא יפסוק בדין לרעתו, ויטה את המשפט לטובתו. בנוסף, גם אם נבין מדוע חז"ל ראו לנכון לאפשר לאדם במצבים מסוימים לקחת את החוק לידיים, לא מובנת כלל דעתו של רב נחמן, שהתקבלה להלכה ע"י רוב הראשונים והשו"ע, שאפילו כאשר לא צפוי לאדם הפסד כלשהו במידה וימתין לפסק בית הדין בעניינו, יכול הוא לקחת את החוק לידיו, כיוון שישנה טרחה בהליכה לבית המשפט, ובהגשת התביעה. עוד עולה מדברי הגמ', ובפרט מדבריו המפורשים של בן בג בג, שע"פ דברי הגמ' המוסכמים לדעת כולם "עביד איניש דינא לנפשיה" אינו רק ההיתר לאדם לקחת מחברו את השייך לו בלא להזדקק לערכאה שיפוטית כלשהי, אלא כולל בתוכו היתר ברור אף להכות את חברו, במידה ואין הוא מניח לו לקחת ממנו את אשר גזל. לכאורה תמוה הדבר כפליים, שהרי במצב זה ישנו לכאורה היתר לעבור במידה מסוימת על דברי תורה, האוסרים בלאו מפורש חבלה באדם, רק ע"מ שאדם יוכל לקחת את השייך לו, בלא הזדקקות למשפט, כאשר לא יפסיד דבר וחצי דבר מהמתנה זו, כדברי רב נחמן שנפסקו להלכה. בנוסף, נראה מהיתר שבירת החביות החוסמות את הכניסה לביתו של אדם, שמותר לו לשוברם ע"מ להיכנס ולצאת מביתו. היינו כשם שההכאה הותרה כנ"ל, גם נזק ממוני הותר, כחלק מהיתר לקיחת החוק לידיים.
* הגבלה משמעותית בדין לקיחת החוק לידיים מובאת ע"י הראשונים העוסקים בסוגיא, ע"י קושיה ממשנה מפורשת הנסמכת על פסוק, ממנו עולה שאסור למלווה להיכנס לביתו של הלווה, ע"מ למשכן את רכושו, כדי שהלה יחזיר לו את כספו, אחר שמסרב מסיבות שונות לעשות כן. הפסוק מלמדנו במפורש, שאין למלווה לקחת את החוק לידיים, אלא להמתין מחוץ לביתו של הלווה, עד שהלה יואיל בטובו להשיב לו את כספו, או לחילופין לתובעו בבית הדין. בהנחה שיתבע את הלווה בדין, בניגוד למלווה יוכל שליח בי"ד למשכן בכח ובחזקה, דבר מה מידי הלווה. כלומר, שלמרות ששליח בית הדין יכול לעשות כן, המלווה עצמו אסור לו לעשות כן, משום שאין לו לקחת את החוק לידיו. הראשונים בעמדם על סתירה זו לסוגייתנו, אמרו שההיתר המובא בגמ' דידן, בדבר היכולת של אדם לקחת את החוק לידיו, עוסק אך ורק בדבר ברור ומוחלט, שאין עליו ספק כלשהו בדין, כגון אדם שגזל ממנו דבר מה שיכול להשיב את אשר לו, אף בחוזקה ותוך כדי גרימת חבלה לגזלן. לעומת זאת, כאשר מדובר על ממון שניתן בהלוואה, מכיוון שאין הוא תובע ממנו חפץ מבורר ומסוים, אלא חוב אשר יכול להינתן לו ע"י הלווה בתצורות שונות, לא יכול אדם לעשות דין לעצמו, כיוון שהחפץ אינו מבורר ומסוים, וממילא ישנו חשש גדול יותר, שמא שיקול הדעת של המלווה יטה לטובתו, ובתירוצים אלו ואחרים יוציא מהלווה דברים שאינם מגיעים לו. לכאורה נראה שאכן התירוץ בין הסוגיות מתקבל ועולה על הדעת, אולם יש להקשות, מדוע לא ניתן ללמוד מהפסוק המלמדנו איסור לקיחת החוק לידיים במלווה הרוצה למשכן רכושו של הלווה, לכל מקרים, ולאסור את כל המקרים, בהם אדם מעוניין לקחת את החוק לידיים.
* המהרי"ק והיש"ש נחלקו בהבנת החילוק, בין איסור לקיחת החוק לידיים במלווה ולווה, לבין ההיתר בשאר המקרים. לדברי המהרי"ק רק כאשר אדם מתדמה לדיין, אשר כל מטרתו להוציא ממון מאדם לאדם אחר, אף באופן בו אינו מוציא את הממון עצמו שנגנב אלא ממון אחר כנגדו, או נצרך להכותו ע"מ להשיב לו את אשר גזל מאתו, ישנו צורך ללמוד את היסוד המתיר לקחת את החוק לידיים. אולם, כאשר מדובר בחפץ הידוע לכל העולם ששייך לו, לא רק שמותר לו להוציאו מתחת ידי חברו, אלא כלל אינו בגדר של לקיחת החוק לידיים, משום שלהבנתו אין כאן כל צורך מעיקר הדין, לגורם שיפוטי אשר יפסוק את הדין. לכן סובר המהרי"ק, שהיתר עשיית דין לעצמו המובא בראשונים דווקא בעניין חפץ המבורר, היינו חפץ המוברר לו בלבד. משום שאם מדובר בחפץ המבורר לכל העולם, אין זה בגדר עשיית דין, ואין זה בגדר תפקידו של בית הדין. נראה שיסוד זה המחבר בצורה הדוקה בין תפקיד בית הדין, לבין היכולת של אדם לעשות דין לעצמו כלשון הגמ', שמשמעותו שיכול לקחת לעצמו את היכולות של השופט, למד המהרי"ק מהמקרים המובאים בגמ', בהם ישנו חיבור הדוק בין אדם הלוקח את החוק לידיים לבין שליח בי"ד, עד כדי אמירה מפורשת בגמ', שלמעשה אדם זה הלוקח את החוק לידיו, נחשב כשליח בי"ד. לעומת זאת, היש"ש חולק על ההרחבה שעושה המהרי"ק, ליכולת האדם לעשות דין לעצמו, מהחשש המובא לעיל, שהרי סוף סוף אדם העושה דין לעצמו, ישנו חשש כבד שיטעה בדינו, ופריבילגיה זו של עשיית דין לעצמו במצב זה, לא ניתנה לאדם, מפאת היותו מועד להטיית הדין, כאשר דבר הגזלה ידוע לו בלבד, ואף אדם אחר לא יודע על גנבה זו. לכן אסור לאדם לעשות דין לעצמו, עד שיהיה דבר הגנבה ידוע, לא רק לאדם עצמו, אלא לכל אדם באשר הוא. רק באופן זה יהיה מותר לעשות דין לעצמו, וממילא, ע"פ ההשוואה בין השופט לאדם העושה דין לעצמו, גם מצב זה הינו חלק מתפקידו של בית הדין, להציל עשוק מיד עושקו, אף בדבר הידוע לכל. נמצא, שנחלקו המהרי"ק והיש"ש בדבר תפקידו של בית הדין, האם תפקידו גם להוציא גזלה מידי הגזלן, הידועה לכל, הנמצאת אצלו, ולאכוף בכך את חוקי התורה בעל כרחם של האנשים, גם אלו אשר אינם מעוניינים בכך, או שמא אין זה כלל תפקיד בית הדין, שלא לזה נצרך מוסד זה, אלא לצורך הפעלת שיקול דעת, ולהוציא ממון שהיה שייך לאדם אחד לאדם אחר בגלל חוב שיש לו כלפיו.
* הרמב"ם והטור נחלקו ביכולת ההכאה של אדם הנכנס לביתו בלא רשות, מדין עושה אדם דין לעצמו. לדעת הרמב"ם כפי שהבין הנתיבות, למרות שיכול אדם לעשות דין לעצמו, גם אם אינו מפסיד מההמתנה לפסק בית הדין, ואף יכול להכות את חברו באופן זה היינו, רק אם ישנו חשש כלשהו שמא יגרם לו הפסד בהמשך. אולם כאשר אין כל חשש שיגרם לאדם הפסד אף לא חשש רחוק, כגון אדם הנכנס לרשות חברו שלא ברשותו, אין כל היתר להוציאו ע"י חבלה בו, אלא ילך לבית הדין גם לדעת רב נחמן. יש מהאחרונים שהבינו בדעת הרמב"ם, שלמרות שפסק כרב נחמן שמותר לחלוטין לעשות דין לעצמו, גם במקום שאין לו הפסד כתוצאה מההמתנה לפסק דין בעניינו, מ"מ ההכאה אסורה אם אין לו הפסד. אחרים הבינו בדעתו, שישנו חילוק בין אדם שלקח דבר מה מחברו, והלה רוצה להשיב לעצמו את אשר לו, לבין אדם הנכנס לרשות חברו שלא ברשותו. חילוקים אלו בדברי הרמב"ם, עומדים על יסוד החילוק בין עשיית הדין המותרת מדין ההיתר המובא בגמ' לקחת את החוק לידיים, מפאת העובדה שלא לצורך זה הוקמו בתי הדין, ובאופן זה יכול אדם לעשות דין לעצמו, לבין מקרים בהם אדם חובל בחברו, או מזיק לרכושו, בלא כל צורך ממשי הנראה לעין. היתר ההכאה למעשה יוצר דין מחודש, המתיר להכותו, מה שהיה אסור עליו כאדם פשוט. לעומתו דעת הטור, כפי שמסבירו היש"ש הינה, שגם אדם הנכנס לביתו שלא ברשותו, אע"פ שאין לאדם הפסד ממוני, כתוצאה מכך, ואף לא חשש להפסד זה, מ"מ כיוון שאדם רוצה להרגיש אדון מוחלט על כל רכושו, נפגע הוא מן העובדה שאדם אחר עושה בתוך שלו כרצונו, ממילא בעצם דריסת הרגל שלו, יש משום היזק, שבגינו יכול אדם לעשות דין לעצמו. אולם, כאשר ניתן להוציאו בלא הכאה אין כל רשות לאדם להכות אותו. משום שבכך שמכהו, חורג מהצעדים שהיו נוקטים במצב זה בית הדין, וממילא אין דינו דין, אלא הכאה אסורה. הן מדברי הרמב"ם והן מדברי הטור עולה, שתפקיד בית הדין ליצר מציאות חדשה בנוסף לתפקידו להפעיל שיקול דעת ולהכריע ספקות. אדם באופן פרטי המכה את חברו נקרא רשע, ועובר על איסור של מכה חברו. **אולם כאשר אין אפשרות אחרת, בית הדין מתיר הכאה מתוקף תפקידו, וממילא גם אדם העושה דין לעצמו, ומתחקה אחר בית הדין, מותר לו להכות את חברו באין דרך אחרת להוציא אותו מביתו, ובכך נהיה, כדברי הגמ', מעין שליח בית הדין, אשר מתוקף כוחו של בית הדין מותר בהכאה, כל עוד עושה הוא דבר שבית הדין היה מתיר לו לעשות באופן ברור, ולא מפעיל כל שיקול דעת. באופן זה נחשב הדבר כעין "אנן סהדי" שבית הדין היה ממנה אותו כשליחו לצורך אכיפת החוק על פורעי החוק. עולה מדברינו, שהחידוש של היתר לקיחת החוק לידיים, הינו עצם היכולת של אדם, כאשר הדין ברור כשמש, להשתמש בכוחו של הדיין, ולהוות כשלוחו, אע"פ שלא מונה לכך בפועל, ורק כאשר ישנו חשש של רמיה וטעות הנובעת מהיותו נוגע בדבר יהיה אסור לו לחשוב עצמו כדיין.** ע"פ דברנו עולה שגם לדעת היש"ש החולק לעיל על דברי המהרי"ק, וסובר לכאורה שתפקידו של בית הדין, הינו לאכוף את החוק ולהציל עשוק מיד עושקו, ורק בחלק זה יכול גם האדם לעשות דין לעצמו. מסכים ע"פ הבנתו בטור, שישנם מקרים בהם יכול גם להכות את חברו, ולהוציאו משטחו מכח יכולתו לעשות דין לעצמו. אולם מצריך, כפי שמצריכים שאר הראשונים, להבין מהו ההפסד הנגרם לאדם או העלול להיגרם לאדם, שבלעדיו הכאת חברו תהיה אסורה. **גם לדעת רב נחמן הסובר שמותר לקחת את החוק לידיים בלא הפסד כלשהו, היינו רק לקחת את אשר לו. אולם ההיתר להכות חברו תוך כדי הוצאת ממון זה, מצריך עילה משמעותית יותר, ע"מ שנתיר לו לעשות כן. זאת נלמד ע"פ הגמ' האומרת שלמרות שיש לאדם היתר להוציא אדם מרשותו מכח ההיתר לעשות דין לעצמו, מ"מ אין לו את היכולת בהכרח להכות את חברו מכח זאת. מפני שאין שני ההיתרים הולכים ביחד אוטומטית, מכח ההיתר לעשות דין לעצמו. אלא רק כאשר ישנה אומדנא ברורה, שבית הדין היה ממנה אותו לשליח בית הדין, להכות חברו, יהיה מותר לו להכותו.**
* **הצד השווה שבכל דברי הראשונים הנ"ל הינו, שישנו צורך להתחקות אחר מעשה בית הדין, וככל שיוכח שכך בית הדין היה נוהג, נחשב אדם העושה דין לעצמו כשליח בית הדין, ומתוך כך יש לו היתר לעיתים אף להכות את האדם שאינו מעוניין לתת לו לאכוף את הדין. מאידך גיסא, את תפקיד בית הדין אשר שוקל דעתו בכובד ראש, ומכריע מצבים מסופקים, אין יכול האדם לעשות בעצמו, מפאת היותו נוגע בדבר. בנקודה זו דנו הראשונים הנ"ל, בכל מקרה ומקרה, האם ישנה התדמות לבית הדין או לא, כ"כ האם מתבצע שיקול דעת שאינו מאפשר לעשות דין לעצמו משום שהינו נוגע בדבר, וכן האם ישנו אומדן דעת ברור, שאין חריגה מסמכות בית הדין, הנובעת מתוך שיקול דעת מוטעה או מכוון, שהלה עושה לעצמו, מפאת היותו בעל אינטרס מובהק בדין זה.** ע"פ דברים אלו מובן אם כן, מדוע לא למדו מהפסוק האומר במפורש שאין לעשות דין לעצמו במלווה ולווה, לכל התורה כולה. שהרי כאשר מדובר בהלוואה, והכסף שאותו רוצה הלה להוציא מידי חברו אינו לפנינו, ויכול הלווה לפרוע למלווה ככל העולה על רוחו, בין כסף ובין שווה כסף, יש כאן רמת שיקול דעת, שאינה מתאפשרת להיעשות ע"י אחד מבעלי הדין בעצמו, שמא ישגה בדין. לעומת זאת, בשאר המקרים, אין צורך בבי"ד כגורם בלעדי, אלא ישנו צורך בבית דין רק בהנחה שהצדדים לא הצליחו להסתדר לבד, בלא בית דין, או אז נדרש בית דין לסוגיה, ומשתמש בכוחו ע"מ להציל עשוק מידי עושקו. אולם אם יכול הלה להוציא בעצמו ממונו מיד חברו, בית דין מסמיך אותו כשלוחו אף בלא מינוי מפורש לכך. משום שאין כאן צורך ספציפי בבית דין, אלא בית דין נכנס לתמונה כעין שוטר, אשר אוכף את החוק, ואין בו צורך בדווקא. היוצא מדברנו שאין כל קשר בין איסור לקיחת החוק לידיים במלווה ולווה, ששם הצורך בבית הדין הינו הכרחי ומובהק, ולשם כך קיים בית הדין, לבין הצורך בבית הדין כאוכף חוקים הידועים לכל, ורק משתמש בכוחו ובסמכותו להציל עשוק מיד עושקו, וכאשר יכול העשוק להסתדר בעצמו, אין סיבה שבית הדין לא ייתן לו ייפוי כח מעיקרא להוציא את שלו מיד חברו בכל דרך שהיא, כשם שהיה עושה בית הדין בעצמו. **נמצא שתפקידו העיקרי של בית הדין הינו בהפעלת שיקול הדעת, ולהכריע את הדין להבנת השופטים. תפקידו כמוציא ממון ומכה, הינו תפקידו המשני בלבד, וכ"ש שאין עצם הוצאת הגזל מיד הנגזל, כאשר הגזלה ידועה לכל, חלק מרכזי מתפקידי בית הדין, ולדעת המהרי"ק אינו מתפקידי בית הדין בכלל.**
* **נראה שהחילוק בדברינו בין תפקידי בית הדין, בא לידי ביטוי בימינו, בהבדל בין בתי המשפט הרגילים, לבין ההוצאה לפועל. בהוצאה לפועל יושב ג"כ גורם שיפוטי, אשר מאשר למעשה לבעל הדין, שברור לכל שמגיע לו הכסף, כתוצאה מפסק דין שכבר ניתן בדינו, לגבות את חובו, ואף נותן אישור לשליחי ההוצאה לפועל להפעיל כוחם, ולהוציא אף בכח ממון, אשר נמצא אצלו בוודאות שלא כדין. בתפקיד משני זה של בית הדין, ניתן להפעיל את בעל הדין שיעשה דין לעצמו, ולא ילאה את ההוצאה לפועל להפעיל את סמכויותיה.** אולם, כפי שהבאנו לעיל, מכיוון שאדם קרוב אצל עצמו, והינו נוגע בדבר בעל ניגוד אינטרסים באופן המובהק ביותר, ישנה סכנה שמא יפעיל את כוחו שלא כדין. לכן גם כפי שנראה מדברי הפוסקים והגמ', ישנם חסמים מסוימים המונעים ממנו לעשות כן. כגון דברי הגמ' האומרים, שאדם העושה דין לעצמו וניזוק כתוצאה מכך, אין שכנגדו חייב לפצות אותו על כך. כ"כ, האיסור, לדברי חלק מהפוסקים, לעשות דין לעצמו במצב שלא ברור לעין כל שלוקח חפץ הגזול מאתו, נובע גם כן מהסיבה שמא אדם יעשה דין לעצמו, במקום שאינו אמור לעשות כן. אם כן חוזרת השאלה מדוע נתנה הגמ' פירצה זו בחוק, המאפשרת לעוות את כל דרך האמת והיושר, וליצור אנדרלמוסיה בשלטון החוק, שהינו כה חשוב למדינה מתוקנת, וכ"ש לתורת ישראל. **נראה להסביר נתינת פרצה זו, ע"י דברי שו"ת משנה הלכות, הסובר שבלא היתר ופרצה זו על כל הגבלותיה הקיימות ע"מ שלא תצא מהאיזון הראוי כנ"ל, יהיה חוסר צדק לבעלי הדין, אשר ימנעו מתביעה כתוצאה ישירה מהבירוקרטיה הראויה, וזו שאינה ראויה לבתי הדין. כאשר לא תהיה להם תביעה משמעותית וקריטית, ישקלו פעמיים אם לתבוע את חברם או לא, מפאת הסחבת הגדולה המצויה בבתי הדין, או אז ינוצל מצב זה ע"י הגזלנים, ושאר פורעי החוק לעשות ככל העולה על רוחם, מתוך הנחה שגם אם ברור הדבר שהינם פושעים, לא ימוצה הדין איתם, מחוסר תביעה הנובעת מבירוקרטיה שבהגשת התביעה וההמתנה לפסק הדין. אם כן עולה מדברים אלו, תביעה הגדולה ממערכת בתי המשפט, ליעל את המערכת עד כמה שניתן, ולזרז את תהליכי השיפוט, ע"מ לצמצם את ההימנעות מתביעה, כתוצאה מחוסר רצון מצד הניזוק, להיכנס לפרוצדורה סבוכה של דין ומשפט. בלא התייעלות זו, במקביל להיתר עשיית הדין לעצמו, כפי שמביא בעל המשנה הלכות, לא רק שיש בכך משום אי שרות נאות לציבור ברמה האזרחית, אלא חסרון מובהק בתפקידה החשוב כל כך של מערכת השיפוט בישראל, להוסיף צדק ויושר בעם ישראל בין אדם לחברו. יש להוסיף טעם נוסף להיתר לקיחת החוק לידיים, כפי שנראה להסביר בדברי רב נחמן, המתיר לקחת את החוק לידיים, אף בלא הפסד. הטעם המובא בגמ' בעניין זה הינו, שגם אם לא יגרם לאדם הפסד מההמתנה לבית הדין, מ"מ "כיוון שבדין עושה לא טרח", כדברי הגמ'. ההסבר הפשוט למושג "לא טרח" הינו, שאין סיבה להטריח אותו, כיוון שעושה כדין. לכאורה כפי שהבאנו, ישנה סיבה ברורה להטריח אותו, שמא יעשה דין לעצמו במקום שאסור לו לעשות כן, ויפתח את הפרצה השיפוטית, למקומות שלא מאשרים לו חז"ל. אלא שנראה להסביר הסבר מחודש בדברי רב נחמן ולומר, שחז"ל מעוניינים, להקל בעומס הרב המוטל על מערכת בתי הדין, שבגינו תביעות שראויות לתשומת לב מבית הדין, לא מקבלות אותה בגלל אין ספור תביעות, שאינם מתפקידו המובהק של בית הדין וניתנות לפתרון בדרכים אחרות, כפי שהבאנו לעיל. אי לכך, ראו חז"ל לנכון לתת לגיטימציה לאדם לעשות דין לעצמו, עם המגבלות הראויות כנ"ל, ע"מ לחסוך חלק משמעותי מהתביעות, שאינן חלק מהותי מבתי הדין. נראה שזוהי כוונת דברי רב נחמן באמירתו לא טרח. היינו כיוון שאדם עושה כדין, וממילא אין כל צורך בבית הדין שיאשר לו לקחת את אשר לו, לא יטריח הוא את מערכת בתי הדין, בתביעות שאין להם קשר ישיר למערכת בתי הדין, אלא רק כעין תפקיד של הוצאה לפועל. כאשר אנשים יעשו דין לעצמם באופנים המותרים, ירד העומס מהמערכת השיפוטית, שתתפנה למקרים בהם הצורך בה הינו מובהק, דהיינו במצבים המצריכים הפעלת שיקול דעת נטול אינטרסים, שרק בתי הדין, ולא אף אחד אחר יכול להוציא בהם את הצדק לאור.**